

Профессиональную работу в науке - совсем не обязательно ведущуюся людьми более умными или даже более эрудированными, чем дилетанты, - отличает лишь одно обстоятельство: эта работа кумулятивна. Иначе говоря, она подчинена определенным нормам и правилам, большая часть которых сводится к условиям необходимой проверки выдвигаемых фактических или методических высказываний, - отсюда указание своих источников (сноски и ссылки), обоснование исходных положений, указание рамок значимости тех или иных тезисов или проводимых рассуждений. Возможно, все вместе это создает впечатление нудности и тривиальности научного текста, но таковы правила игры. Напротив, непрофессионал создает свой собственный мир рассуждения, свои правила выведения и аргументации, выстраивает свой проект от начала и до конца, вводя свою историю, свою схему построения, свою аксиоматику. Благодаря замкнутости и демонстративности своих конструкций этот мир принципиально литературен или, правильнее, беллетризован, часто - ярок и драматичен по способу изложения. Внешние признаки аналитической работы могут в подобных сочинениях и сохраняться, однако смысл таких элементов будет уже совершенно иным. Они используются в качестве элементов группового этикета или ритуала демонстративной солидарности, апелляции к авторитетам и проч., но никогда не в их собственно техническом, функциональном качестве - как обеспечение институционализированных норм когнитивного взаимодействия. Теми же ссылками, например, автор такого рода непременно подтверждает или иллюстрирует какие-либо частности или малозначимые моменты своего рассуждения, либо, напротив, тиражирует самые общие и расхожие тезисы, как знаки своей причастности к академическому сообществу. Иначе говоря, дилетант "инсценирует" научный анализ, "работает науку" (как один из героев Бабеля работал парфорсную езду).